

印度国家教育政策变革及其对高等教育的影响

——基于印度《国家教育政策 2020》的研究

王战军¹, 雷琨^{1,2}

(1.北京理工大学 人文与社会科学学院,北京 100081;2.延安大学 外国语学院,陕西 延安 716000)

【摘要】 印度高等教育体系是目前世界上最庞大的高等教育体系之一。不同时期出台的国家教育政策对印度高等教育发展产生深刻影响。《国家教育政策 2020》是印度政府最新颁布的具有法律效应的教育新政,推出的多项改革举措将对印度研究生教育规模扩张、高等教育质量提高、高等教育国际化、职业教育与高等教育融合、高等教育治理机制改革产生积极影响。该政策保持高等教育宏观政策的连续性,内容彰显印度政府改革的决心,但政策的落地实施面临多重阻碍。

【关键词】 《国家教育政策 2020》;变革;高等教育;印度

【中图分类号】 G649 **【文章编号】** 1003-8418(2021)10-0109-07

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2021.10.019

【作者简介】 王战军(1956—),男,河北邯郸人,北京理工大学研究生教育研究中心主任、教授;雷琨(1983—),女,陕西铜川人,北京理工大学人文与社会科学学院博士生,延安大学外国语学院副教授(通讯作者)。

当今世界正处于大变革、大调整时期,教育在国家发展中的战略地位更加凸显,教育的发展状况成为国家兴衰的基石,各国愈发注重教育与经济发展之间的密切联系。在此背景下,印度《国家教育政策 2020》(National Education Policy 2020)于 2020 年 7 月 29 日正式颁布,在国内外引起了巨大反响。一方面,作为欲在国际社会中担负更大责任的发展中国家,印度高等教育体系是目前世界上最庞大的高等教育体系之一,高等教育机构及注册人数位居世界前列。另一方面,印度人口年轻化,未来有望成为全球最大人才供应国。预计到 2030 年,印度高等教育系统培养的毕业生将占全球大学毕业生的 1/4^[1]。印度高等教育得以快速发展的重要原因之一是政府高度重视,始终推崇高等教育优先发展战略和政策,不同时期颁布实施的国家教育政策成为印度高等教育发展的有力推手和风向标。

一、印度国家教育政策的历史演进与高等教育发展

印度政府迄今为止共颁布了四份国家教育政

策,颁布的时间分别是 1968 年、1979 年、1986 年和 2020 年。其中,1979 年人民党政府公布的国家教育政策,因为政府权力的丧失,此项政策未得实施^[2]。1986 年颁布的国家教育政策在 1992 年进行了首次修订^[3]。2020 年,印度政府颁布 21 世纪以来第一项国家教育政策——《国家教育政策 2020》(以下简称《政策 2020》)。印度政府在不同时期颁布的教育政策中,对高等教育的导向主要围绕“提高质量”和“对接社会需求”两个主题。

(一)1968 年国家教育政策:提高高等教育质量的初步探索

印度国家教育政策首次颁布于 1968 年,是印度教育历史上具有里程碑意义的事件之一。该政策对印度高等教育发展的最主要贡献有两方面:一是布局研究生教育,要求大学特别注意开设研究生课程,提升研究生阶段教学水平和研究水平;二是提出建立全国统一的“10+2+3”学制模式^[4]。

独立后的印度把教育作为实现由贫穷、依赖以及经济、技术落后的帝国主义殖民地转变成发

达国家这一目标的主要工具,特别是高等教育,被视为经济和社会发展的一个关键因素。研究生教育在促进知识发展和培养研究型人才方面更是发挥着重要作用。在1968年的教育政策颁布之前,印度政府已经在大学中成立了一些研究中心,从事研究工作和负责培养一流研究生,对社会经济发展做出了一定贡献。1968年的国家教育政策中,特别强调了大学的研究生教育工作,为大学全面开展研究生工作布局。

全国统一的“10+2+3”学制模式的设置,对于多语言、多民族、多宗教的印度实现国家一体化具有重要的意义。一方面对于印度不同地区进入高等教育的学生选拔、授予学士学位的最低标准进行了统一规定;另一方面,学制模式的统一成为授予学位的级别、学位获得者的资格、学位评定的办法等相关内容制定的依据,为提高高等教育质量奠定了基础。

(二)1986年国家教育政策(1992年修订):提高高等教育质量的实践

“1968年的国家教育政策没有转化成任何形式的实施细则,没有规定辅助其实施的具体职责、财政以及组织援助,结果导致年复一年积累起来的入学、教育质量、数量、效用和资金等方面的问题如此严重以至于需要迫切地去解决”^[5],1986年的国家教育政策应势而生。相较于1968年不足八页的政策内容,1986年政策对印度的教育进行了较为详细的规划,高等教育政策主要包括:(1)发展自治学院;(2)成立专门负责检查和鉴定高等教育质量的鉴定委员会;(3)发展开放的学习系统;(4)实行学位与职位分离。

自治学院是印度高等教育改革的主要方向之一,目标是提升附属学院的教育质量,将其发展成为具有学位授予权的独立学院,实现“自治”。印度高等教育系统拥有数量庞大的附属学院,他们只是从事具体教学的单位,无权开展学业标准设置、课程开设、组织考试、授予学位等工作。以上工作由其所附属的母体大学具体安排。一所大学可以拥有多达上百所的附属学院,范围可遍布印度各邦。母体大学制定各种标准时并不考虑附属学院所在地区的经济、文化、生源、办学条件等差异,导致附属学院培养的人才多数不能满足区域

经济社会发展的需求,也造成附属学院“同质化”发展。

为了提高印度高等教育质量,1986年政策提出成立专门的质量鉴定与评估委员会,该项政策得到了积极落实。1987年,印度大学拨款委员会成立了独立的“质量鉴定与评估委员会”(Accreditation and Assessment Council),负责检查和鉴定高等普通教育的质量。同年,全印技术教育委员会成立了“全国质量鉴定委员会”(National Board of Accreditation),负责对高等专业教育的质量进行检查和鉴定。印度初步建立了高等教育质量保障和监督体系,通过评估委员开展的高等教育评估工作,促进了印度高等教育质量的提高,在印度高等教育质量提升过程中发挥了重要作用。

发展开放高等教育系统的目的是减缓正规高等教育扩充的同时增加民众接受高等教育的机会。随着20世纪80年代邦立和国立开放大学的建立,印度逐渐建立起了完整的开放大学体系,成为民众接受高等教育的主要方式之一。2019—2020年度,印度共有开放大学16所,另有110所普通大学开展函授课程,包括博士研究生、硕士研究生、本科生等在内的超过427万余名学生注册远程教育,注册人数占印度高等教育注册人数的11.1%^[6]。面对资源有限而高等教育注册人数增长速度不断加快的现实,开放高等教育系统成为权宜之计。

“学位与职位分离”政策实施的目的是减少高等教育失业人数。印度人口年龄结构比较年轻,高等教育适龄人口数量较多,而学位是谋取工作的一张通行证,因此印度高等教育承受着巨大的升学压力。不断扩充的高等教育使高等教育质量下降,也造成了为解决学位问题而就读高等普通教育的大学生成为主要失业人口的后果。“学位与职位分离”正是在此背景下产生,以期通过该政策引导印度民众注册高等教育非学位课程的其他类别,满足劳动市场需求,减轻高等教育的压力。

二、印度《政策2020》实施背景

及其对高等教育的影响

《政策2020》是21世纪印度政府颁布的首份

国家教育政策,将对印度乃至全球高等教育产生一定影响。预计到2030年,全球每4名大学毕业生中将有1名毕业生来自印度高等教育培养系统,印度将成为全球最大人才供应国^[7]。但是,如果印度不能对高等教育进行富有成效的改革,使高等教育为经济发展建设提供足够的智力支持,人才供应大国的目标将无法实现。《政策2020》正是在此背景下出台。

(一)印度《政策2020》颁布背景:全球高等教育规模第二,但质量堪忧

印度高等教育注册人数全球第二,中国则位列第一。截至2019—2020年度,印度共有大学1043所,学院42342所,11779所独立高等教育机构。高等教育注册人数3850余万人,高等教育毛入学率27.1%,教师人数约150万人,留学生数量近5万人,高等教育师生比1:28^[8]。经过独立后七十余年的发展,印度已经形成了独具特色的多层次、多类别、多形式的高等教育结构体系。目前的学位包括学士、硕士、哲学硕士、博士。学士和硕士学位课程分为学术方向(academic)和专业方向(professional)。文凭类(Diploma)、研究生文凭类(Post Graduate Diploma)、综合类(Integrated)、证书类(Certificate)等培养类别丰富了高等教育人才培养结构^[9]。2019—2020年度印度高等教育各培养类别的注册人数如表1所示。

表1 2019—2020年度印度高等教育各培养类别注册人数
单位:人

培养类别 注册人数	博士 Ph.D.	哲学 硕士 M.Phil.	硕士 Post Graduate	学士 Under Graduate	研究生 文凭 PG Diploma	文凭 Diploma	综合 Integrated	证书 Certificate	共计
	202550	23934	4312535	30647287	217249	2672562	300373	159869	38536359

数据来源:Ministry of Human Resource Development. All India survey on higher education (2019—2020)[R].New Delhi: Government of India,2020:44

印度高等教育规模庞大的背后问题重重,且问题的矛头均指向“质量不高”。近14亿人口的印度,2019—2020年度高等教育毛入学率仅为27.1%,大部分适龄青年无法进入高校就读。上海交通大学世界一流大学研究中心发布的2020年“世界大学学术排名”榜中,印度没有进入前500强的大学^[10]。根据印度国家评估和认证委员会2014年的数据显示,印度62%的大学和90%

的学院的教育质量全都持平或者低于国际平均水平,印度高等教育毕业生的就业率在34%~53%之间^[11]。印度高等教育接收的留学生人数也非常少,2019—2020年度,印度注册留学生人数4.9万余人^[12]。造成质量低下的原因是多方面的,包括政府资金投入不足、设施落后、高等教育质量监管不到位、缺乏高质量的师资队伍等。高等教育质量问题掣肘印度高等教育真正走向世界。

(二)《政策2020》:全面提高高等教育质量

《政策2020》是具有法律形态的教育政策。在印度,法律形态的教育政策主要是指宪法和教育基本法^[13]。印度政府颁布的国家教育政策属于教育基本法的政策文本。该政策一方面保持了印度国家教育宏观政策的连续性,继续推动高等教育机构走向自治,促进职业教育与高等教育的融合发展,深化研究生教育改革。另一方面,推出高等教育国际化的新举措,完善高等教育治理结构,体现了政策的与时俱进。

1. 推动高等院校走向自治,全面提升高等教育质量。大力发展自治学院,整合高等教育机构,推动高等教育质量提升。明确规定逐步淘汰印度复杂的附属学院系统,最终将印度的高等教育机构整合为大学、自主授予学位的学院和大学的组成学院。这三类高等教育机构是一个连续的高等教育体系。通过适当的认证,可以由一类逐步过渡到另一类^[14]。如,自主授予学位的学院通过认证可以发展为研究型大学或教学型大学。

赋予高等院校和教职工更大的自主权,下放改革课程、教学法、评估体系等相应的事权,激发高等教育机构全员的改革热情。例如,每个高等教育机构的学生可以在教师和专家的帮助下自发组织参加致力于科学、数学、语言、文学等的活动,发展成熟后可直接纳入课程体系^[15]。高等教育机构的课程和教学法由教员自主设计,评估系统也由高等教育机构自行开发设计。

多措并举提升高等教育机构的研究创新能力。通过在校内建立创业孵化中心、技术中心等来提高高校创新研究能力以及科研成果转化能力。建立专门的国家研究基金会,协调充当政府—市场—高校之间的联络人,提供专项拨款等服务,促进高校科研成果的转化,服务国家战略需

求和市场经济发展。

2. 促进职业教育与高等教育融合,培养满足市场需求的高质量人才。加快高等教育与职业教育的融合,推进职教高移的落地实施。印度人力资源开发部于2012年颁布了国家职业教育资格框架(NVEQF),将职业教育发展向更高层次提升,培养本科生及以上层次的技术专家,为此专门设置了职业学士学位(B.Voc.)^[16],2016年又增设了职业硕士学位(M.Voc.)^[17]。《政策2020》提出,在未来十年,职业教育将分阶段纳入所有高等教育机构。到2035年,至少有50%的学校和高等教育机构的学生接受职业教育^[18]。除了专门的职业学士学位以外,为其他学士学位的学生提供职业课程,并颁发短期证书。成立全国职业教育融合委员会(NCIVE),成员由职业教育专家和来自各部委的代表以及工业界代表组成,共同推进高等教育机构开展职业教育。

开展高等专业教育和多学科教育,培养满足市场需求的高质量人才。印度高等教育中的文科、理科和商科称作高等普通教育,工科、教育、医学、农科等门类称作高等专业教育^[19]。印度传统院校注重高等普通教育,致使印度学科发展失衡。《政策2020》的多项举措旨在促进与印度社会经济发展和市场关联密切的专业教育的发展,同时均衡学科发展。比如,政策强调印度的高等教育机构要成为多学科教育机构,提供各种专业课程。印度各专业委员会合并成立的专业标准制定机构(PSSB)将成为印度高等教育委员会(GEC)的一员,统筹规划各高等教育机构的专业教育发展,提高高等专业教育质量。

3. 坚持数量与质量并重,大力发展研究生教育。扩大研究生教育规模,让高等教育质量与数量齐头并进。《政策2020》提出印度高等教育(包括职业教育)的毛入学率将从2018年的26.3%提高到2035年的50%^[20]。推出的多项改革举措旨在提升研究生注册数量。首先,灵活设置的研究生课程将刺激研究生数量的增长。修读本科和研究生课程最短的修业年限只需5年,获得硕士学位或研究学士学位可以直接申请继续攻读博士学位。从本科到博士阶段的修业年限减少,将刺激一部分学生注册硕士或博士研究生。其次,取消

哲学硕士学位。哲学硕士学位的取消减少了部分学生注册博士学位的一个必须环节,程序的简化将提高申请注册博士研究生的效率,增加博士研究生的注册人数。

改革博士生课程,提高博士生培养质量,为高等教育师资储备高层次人才。重构博士生课程,新的课程体系侧重各个学科领域博士生教育教学技能的培养。博士生无论就读什么样的专业方向,都将在就读期间学习与所选专业相关的教育教学、教学法、写作等课程,为博士生毕业后进入高等教育机构做好准备。确保博士研究生在攻读博士期间参与教学实践、课程设计、评估、交流学习等。通过担任助教或者其他途径,博士生在校期间完成最少数小时的实际教学工作。所有多学科大学和学院都将成立教育学院,负责进行教育方面的前沿研究^[21]。

4. 推进高等教育国际化,吸引更多国际留学生。印度政府首次将“国际化”纳入国家教育政策,并提出“在地国际化”的目标。印度观察家研究基金会高级研究员尼兰詹·萨霍(Niranjan Sahoo)于该机构官网撰文称,印度自20世纪90年代以来一直在追求经济自由化,而高等教育国际化作为印度第二代经济改革的一部分,却迟迟没有进展^[22]。

进入21世纪,印度政府将国际化作为高等教育发展的一个重要目标,期望通过系列改革促使印度高等教育成为一个具有全球竞争力的教育体系。推行的系列举措包括:鼓励印度高绩效的大学在其他国家建立校园;支持世界一流大学(例如世界排名前100名大学中的部分大学)在印度开设分校;在每个接收外国学生的高等教育机构设立国际学生办公室,以协调处理留学生相关事宜;建立学分银行,数字存储学生从各种公认的高等教育机构获得的学分,包括学生在外国大学获得的学分,计入授予学位所需要的学分内。

5. 改革高等教育管理体制,完善高等教育治理体系。高等教育治理模式改革是印度高等教育改革的重中之重。“印度高等教育目前面临的很多问题都源于治理不善。”^[23]“要改革过去不符合高等教育发展规律的高等教育治理方式。”^[24]《政策2020》也指出当前印度高等教育治理能力欠

佳。存在的主要问题包括:政府对高等教育的监管过于繁重,监管权力过于集中,各监管机构之间的利益冲突长期存在,分工不明和利益冲突导致问责不足,外部监督机制并未发挥有效的作用^[25]。重构高等教育管理体系成为当务之急,重新规划了印度高等教育的外部监督机制。高等教育相关工作由印度高等教育委员会(HECI)及其下设的独立部门协作完成,全面负责印度高等教育系统的监管、认证、拨款和学术标准制定等工作(图1)。相较于印度以往的高等教育管理体系,新体系最突出的特点在于对各委员会进行了明确分工,权责划分明确,力图形成合力,进行彻底的改革。

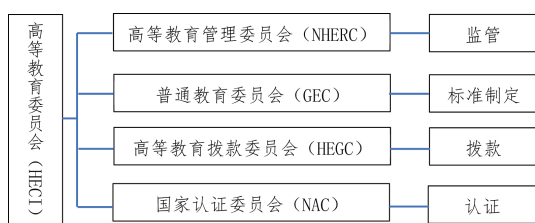


图1 印度高等教育管理体系

国家高等教育管理委员会(NHERC)负责高等教育机构所有领域(不包括医学和法学)的财务、基础设施、教职员工、课程和教育成果等的监管工作。所有高等教育机构必须在NHERC维护的公共网站和本机构网站上提供相应信息,并确保信息的及时更新和准确性。NHERC将裁定任何利益相关者及其他方面对公共信息提出的投诉或不满;在线收集学生的反馈,回应社会关切。

普通教育委员会(GEC)负责为高等教育课程制定预期的学习成果,也称为毕业生所需具备的素质。GEC将制定《国家高等教育资格框架》(NHEQF),该框架与《国家技能资格框架》(NSQF)同步,以简化职业教育与高等教育的融合。NHEQF规定授予学位/文凭/证书的条件。GEC通过NHEQF为诸如学分转移、学分换算等问题建立规范。

高等教育拨款委员会(HEGC)负责根据制定的相关标准和各高等教育机构发展计划实施的进展情况,为高等教育机构提供资金帮助。该委员会还负责提供跨学科领域的重点研究和高质量研究项目的启动金和拨款。

国家认证委员会(NAC)主要负责印度高等教育机构的分级认证体系建构和标准制定。按照《政策2020》的规划,印度高等教育改革的目标之一是逐步淘汰附属学院制,发展拥有学位授予权的自治机构。NAC负责建立自治学院的认证体系,为所有高等教育机构确定分阶段发展的基准,促进高等教育机构教育教学质量提升,逐渐达到自治水平。

三、总结与评价

《政策2020》是印度政府面向21世纪教育发展目标 and 任务,依据印度社会发展面临的机遇与挑战而制定的指引教育改革的纲领性文件,对于推进印度高等教育改革、提高高等教育质量具有重要的理论指导意义和实践意义,但政策在贯彻落实中将面临多重困境。

(一)政策保持连续性,内容彰显改革决心

提高高等教育质量一直是印度国家教育政策的目标,特别是提高附属学院的教学质量。印度政府从20世纪80年代开始布局推动高等教育机构走向自治,希望最终用自治学院制取代现存的附属学院制,以此提高高等教育质量。该政策一直延续至21世纪,一方面体现政府宏观政策的连续性,另一方面说明印度高等教育仍需深化改革,加快推进高等教育机构自治。

《政策2020》的制定过程亦彰显印度政府改革的决心。该政策是在印度政府广泛调研的基础上制定出台的。印度政府与高等教育各个领域的利益相关者进行了协商,征求了教育家、州政府代表和国会议员的意见,咨询了来自印度不同地区和街区的数十万印度民众。草案被翻译成几种区域的语言,使非英语受访者也可以接受调研。该政策自下而上的建构方法,使其真正成为印度全民的一项民主活动。政策内容比以往更为全面、具体,改革路径较为明确,政策设计时考虑到了印度不同地区的高等教育发展状况,具有较强的指导性。

《政策2020》的颁布在印度社会引起了强烈的反响。教育界人士认为,该政策对21世纪印度高等教育改革提出了新要求和改革方法,对印度高等教育将产生深远影响。印度贾瓦哈拉尔尼

赫鲁大学副校长、印度理工学院教授 Mamidala Jagadesh Kumar 发表社论指出：“《政策 2020》是及时的和面向未来的，有可能将印度的教育体系转变为‘新常态’。”^[26]另一位印度准大学副校长也表示：“《政策 2020》具有远见卓识，这是我第一次看到教育政策具有整体观点，对教育、利益相关者和环境具有整体看法。政策解释了改革如何发生以及改革的必要条件。”^[27]

（二）高等教育目标宏大，改革仍然任重道远

印度高等教育体系复杂，给政策的贯彻落实带来诸多不利因素。政治、经济、社会、文化和历史等方面的因素致使印度国情复杂，从而导致印度教育发展的社会背景十分独特，高等教育发展需要依靠社会其他子系统的变革，部分改革目标难以实现或将花费更长的时间实现，高等教育发展任重而道远。

首先，印度复杂的高等教育系统给政策的贯彻落实带来诸多不便。在印度的高等教育机构中，附属院校所占比重最大，约占整个高等教育机构数量的 77% 左右，其中私立附属学院的数量占整个学院数量的 78.6%^[28]。私立院校不接受政府的资助，经费来源的重要部分是学生的学费，导致高等教育商业化。在印度，高等教育的私营化和商业化几乎是同义语^[29]。以营利为目的的私立学院在硬件投资、师资投入等各方面普遍存在降低成本的现象，大都发展运行成本较低的高等普通教育，正是由于印度的高等教育发展并不是按照“市场需求”进行的，所以从 20 世纪 70 年代以来，印度大学生“毕业即失业”的问题日益凸显。以盈利为目的的私立院校牵涉多方利益，各种既得利益集团互相牵制的力量越来越大，致使未来改革取得突破性进展的难度也越来越大。

其次，印度高等教育发展需要依靠社会其他子系统的变革。高等教育发展需要稳定的环境，而贫困、失业、种姓制度、阶层问题等都成为印度社会不稳定的潜在因素，对高等教育发展产生极为不利的影 响，削弱高等教育的整体竞争力。据世界银行 2013 年的报告显示，印度贫困人口约占世界贫困人口 的 1/3^[30]。全球新冠疫情大流行加剧了印度减贫脱贫难度，税制改革、农村经济的压力以及城市青年高失业率都将阻碍印度的减贫步

伐^[31]。贫困问题与印度的宗教、种族乃至复杂的国际因素交织在一起，容易出现社会动荡、暴力活动等社会问题。印度大学毕业生的失业率高于全国总体失业率，就业不足不仅剥夺了分享经济增长成果的机会，而且还造成了资源的浪费，对印度的社会稳定产生威胁。印度公共基础设施落后、财政投入不足、种姓制度和阶层问题带来的教育公平问题等使印度高等教育的整体竞争力下降。

最后，部分改革目标难以实现或将花费更长的时间实现。印度教育的管理体制是由中央政府和邦政府合作管理教育的体制，并由宪法和各种立法分别规定了各有关方面的管理权限。《政策 2020》建议成立新的高等教育管理机构，如果要保障这些新机构的有效运作，立法势在必行，而立法过程需要花费相应的时间，不能一蹴而就。比如印度大学拨款委员会(UGC)成立于 1945 年，直到 1956 年，成立 UGC 的正式法案才在议会获得通过^[32]。从印度教育改革的以往实践来看，许多原则性建议长期以来未付诸实践。比如，1968 年的《国家教育政策》要求每五年对全国教育发展情况进行评估，并根据评估结果规划今后的发展策略，这个要求一直没有得到落实。正如世界著名的比较高等教育专家菲利普·阿特巴赫(Philip G. Altbach)所说：“当考虑印度时，请始终牢记计划和实施之间常常存在脱节。”^[33]2020 版政策相较于以往的政策，提出了更多更高标准和要求的改革举措，印度高等教育沉痾积弊，彻底根治任重道远。

【参考文献】

- [1][7] Federation of India Chambers of Commerce and Industry (FICCI). Higher Education in India: Vision 2030 [R]. New Delhi: FICCI Higher Education Committee, 2013: 6.
- [2] (印度) 乔地里, 夏人青. 印度国家教育政策之评价 [J]. 外国教育动态, 1990(5): 46-48.
- [3][4][5] Ministry of Human Resource Development. National Policy on Education 1986 (As modified in 1992) [Z]. Government of India, 1998: 1, 43-44, 3.
- [6][8][12][28] Ministry of Human Resource Development. All India Survey on Higher Education (2019-2020) [R]. New Delhi: Government of India, 2020: I, II.
- [9] Ministry of Human Resource Development, Department of Higher Education. India Standard Classification of Education [Z]. New Delhi, 2014.
- [10] Shang Hai Ranking. Academic Ranking of World Universi-

- ties 2020[EB/OL]. [2020-01-16]. <http://www.shanghairanking.com/ARWU2020.html>.
- [11]赵琪.印度学者呼吁重视高等教育质量[EB/OL].(2014-04-29)[2020-01-16].中国社会科学网, http://www.cssn.cn/hqxx/bwych/201404/t20140429_1129541.shtml.
- [13]施晓光.印度高等教育政策的回顾与展望[J].北京大学教育评论,2009(2):118-129,191.
- [14][15][18][20][21][25]Ministry of Human Resource Development. National Education Policy 2020[Z].Government of India,2020:34-36,40-41,43-45,60,43,33.
- [16]Ministry of Human Resource Development. National Vocational Education Qualifications Framework[Z]. Ministry of Human Resource Development,2012.
- [17]University Grants Commission. Specification of Degrees(revised in 2016)[Z]. New Delhi,2014.
- [19]雷琨,王战军,于妍.印度研究生教育规模、结构发展分析[J].学位与研究生教育,2020(1):65-71.
- [22]王俊美.印度高等教育国际化面临挑战[EB/OL].(2020-11-11)[2021-01-16]. http://www.cssn.cn/hqxx/202011/t20201111_5215246.shtml.
- [23]MALIK G. Governance and Management of Higher Education Institution in India[R]. New Delhi: National University of Educational Planning and Administration,2017.
- [24]Yash Pal. Report of 'The Committee to Advise on Renovation and Rejuvenation of Higher Education'[R]. Department of Higher Education,2009.
- [26]Mamidala Jagadesh Kumar. National Education Policy: How does it Affect Higher Education in India? [J]. IETE Technical Review, 2020(4):327-328.
- [27]Venkatramanan Kannan. National Education Policy (NEP) 2020 and SCSVMV[M].CSI Publication,2020.
- [29]安双宏,王占军.印度高等教育私营化:进退两难的战略抉择[J].比较教育研究,2014(2):77-81.
- [30]The World Bank. The State of the Poor: Where are the Poor and Where are the Poorest? [EB/OL].(2013-04-13)[2020-11-08]. https://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/State_of_the_poor_paper_April17.pdf.
- [31]The World Bank. The World Bank in India[EB/OL].(2020-10-08)[2020-11-08]. <https://www.worldbank.org/en/country/india/overview>.
- [32]安双宏.印度教育战略研究[M].杭州:浙江教育出版社,2013:220-247.
- [33]Philip G. Altbach & Eldho Mathews.Is India Higher Education Finally Waking Up? [J]. Change: The Magazine of Higher Learning,2020,52(3):54-60.
- 基金项目:国家自然科学基金重点课题“‘互联网+'时代研究生教育管理变革与创新研究”(71834001)。

Innovation of Indian National Education Policy and Its Influences on Higher Education

Wang Zhanjun, Lei Kun

Abstract: India currently has one of the largest higher education systems in the world. National education policies promulgated in various periods have had varying degrees of influence on the development of higher education in India. "National Education Policy 2020" is the latest education policy promulgated by the Indian government with a certain legal effect. A number of reform measures will be issued, which will have positive impact on expansion of graduate education, improvement of higher education quality, higher education internationalization, and integration of vocational education and higher education in India. The policy keeps its original intention of improving the quality of higher education and the content demonstrates Indian government's determination to reform. But the implementation of the policy faces multiple obstacles.

Key words: National Education Policy 2020; innovation; higher education; India

(责任编辑 肖地生 杨国兴)