



中國人民大學

以内涵发展为导向，构建 “双一流”大学评价体系

周光礼教授

2018-12-21



问题提出

- ◆ **十九大报告**：加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展
- ◆ **习总5.2讲话**：要把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准
- ◆ **全国教育大会**：要深化教育体制改革，健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

①4大世界大学排行榜

| 排行榜名称 | THE | QS | US news | ARWU |
|-------|---------------------------------------|--|---|---|
| 发布机构 | 泰晤士报 | QS公司 | 美国新闻与世界报道 | 上交世界一流大学研究中心 |
| 所在国家 | 英国 | 英国 | 美国 | 中国 |
| 指标体系 | 科研指标为主 (占比60%) | 科研指标为主 (占比60%) 主观指标为主 (占比50%) | 投入指标为主 (占比50%) 关注主观指标 (25%) | 科研指标为主 (占比90%) |
| 数据来源 | 高校报送数据 Elsevier/Scopus数据库 学者的调查 | 高校报送数据 Elsevier/Scopus数据库 学者与雇主的调查 | 高校报送数据 Thomson/Web of Science 学者的调查 | SCIE和SSCI 高被引科学家 《Nature》 《Science》 Thomson/Web |



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

②其他评价体系

- ◆ **学位中心学科评估**：教师队伍与资源（25%）、科学研究水平（32%）、人才培养质量（20%）、学科声誉（23%客观评价与主观评价相结合，以客观评价为主）
- ◆ **ESI**：引用频次，前1%学科、前1‰学科



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

③ 国内外一流大学评价体系的特点

◆ **重规模，轻质量：** 重视大学规模和数量指标，轻视大学内涵和质量指标。ESI、U.S.News、THE、QS等都重视大学组织的规模和整体水平，对大学的办学质量和效率关注不够（以数量取代质量）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆ **重投入，轻产出**：办学质量难以测量，全球大学排名机构流行用投入指标代替产出指标，用生源质量代替办学质量（投入多，有质量；投入少，没质量）

大学评价必须坚持产出导向的原则（柏林原则）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆ **重科研，轻教学**：现有的全球大学排名基本上是以科研为导向，科研成果的权重是最大的（ESI只有论文引用频次一个指标；ARWU有5个指标，与人才培养有关的指标只有一个，占比10%）

原因：科研成果显性、科研数据更容易获取



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆重自然科学，轻人文社科： ESI分22个学科，自然科学占20.5个学科，人文社科仅占1.5个学科。在自然科学中，医学和生命科学学科占了一半以上，工程科学只有1个学科（ESI给中国学术界的声明：ESI 只适合评价自然科学，不适合评价人文社科，不适合评价工程学科）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

④ “洋标准”对中国高等教育的冲击

◆ **冲击了中国大学的办学道路**：部分“双一流”大学，不按照党的教育方针办学，不按照教育规律办学，不按照学校制定的发展战略办学，而是按照各种境外大学排行榜办学，完全背离了大学正常的办学道路（西方大学排行榜的主要功用是指导学生挑选学校以及进行大学品牌运作，从来不会用于指导大学办学）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆ **冲击了中国高等教育评价体系：** 改革开放40年来，中国建立起一套有中国特色的高等教育评价体系。教育部高等教育教学评估中心和学位与研究生教育发展中心在教育督导中发挥了核心作用，推动了中国高等教育的快速发展（洋标准引导中国学者开展面向Paper科研，而不是面向国家创新体系的科研）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆ **冲击了中国的学科体系：**中国的学科分类逻辑不同于美国的学科分类逻辑（美国ESI学科体系将学科分为22个，中国的学科体系将学科分为13个门类110个一级学科）作为高等教育的国家标准，学科分类体系属于国家政策范畴，具有极高的权威性（将境外的学科分类体系奉为圭臬，部分“双一流”大学不遵照自己的学科体系办学，而是依据国际排行榜确立的学科分类标准办学）



1. 国内外一流大学评价体系及其特点

◆冲击了中国高等教育体系：在“洋标准”的导向下，中国传统的大学“大学之道”被贬得一文不值，中国大学失去“文化自信”，跟在英美大学后面亦步亦趋，依样画葫芦，失去自身特色。



2.中国特色世界一流大学评价体系的建构

①大学评价的是实质是寻找办学质量证据

◆关于大学办学质量证据的几种假设

◇高成本

◇卓越的学术产出

◇学生学习投入度高

◇高雇主满意

◇高就业率



2.中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆大学办学质量评判的三种标准

◇判断的标准：绩效的判断依赖于一个预先制定的判断标准

(设计评估体系)

◇比较的标准：绩效的判断依赖于与别的组织的表现相比来

判断表现的好坏 (同型比较)

◇专家的标准：绩效是按照专家的观点和价值观来评判表现

的状况 (同行评价)



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

② 大学质量评估的全球共识

◆ 结果导向原则（柏林原则）

- ◇ 投入指标：反映大学开展教学和科研活动的资源供应水平，决定大学组织的正常运转，是实现卓越的基础
- ◇ 产出指标：评价指标应尽可能选择产出而非投入指标。投入指标只能反映大学的一般情况，产出指标能提供大学声望和质量更为精确的评价。



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆ 协商评估原则

- ◇ 一切评估都是主观的：高校评估不是一个客观过程，而是一个社会政治过程，有价值观问题
- ◇ 协商性评估：在评估体系的建构中，要重视所有利益相关者的主张、焦虑和争议。在各方交流和对话的基础上，形成质量标准（共识）



2.中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆ 多维评估原则

- ◇ **多证据原则**：拒绝在单一的指标或证据基础上评价大学的表现，而应采用有效的多证据
- ◇ **大学办学质量证据的选取需要有多种数据点**：人才培养指数、科学研究指数、社会服务指数、大学声誉指数



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆ 可行性原则

◇ 数据必须可采集、易采集

◇ 数据必须具有权威、没有被污染（指标可以片面，但数据必须干净，自报数据易受污染）



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

③ “双一流” 大学评价体系的建构

◆ 以内涵发展统领大学评价体系的建构：坚决破除唯规模、唯数量、唯论文、唯投入的顽瘴痼疾，从根本上解决大学评价指挥棒问题。大学办得好坏，不在于规模大小，关键是要办出特色，形成符合自身特点的办学理念和风格（准确定位的基础上做到极致）



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆更加突出立德树人：以立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准。遵循人才培养的辩证法，坚持人才培养是育人与育才的统一（入口：生源质量，过程：学生学习投入度，出后：薪酬标准、雇主满意度）



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆更加突出服务国家战略：“双一流”建设要坚持三个面向，即面向世界科技前沿、面向国家重大需求、面向经济建设主战场（中国大学的办学逻辑：社会需求逻辑，美国大学的办学逻辑：学术逻辑）



2. 中国特色世界一流大学评价体系的建构

◆更加突出组织与制度创新：组织和制度创新才能使中国大学从“指标意义上的”世界一流走向“哲学意义上的”世界一流（美国大学取代德国大学成为世界学术中心的基本经验是制度创新：改古典课程为现代学术，变卧式大学为立式大学，促知识生产I模式向知识生产II模式转型，建非中心化的权力结构，容各种教育价值观）

Thank you!