

改革开放以来我国世界一流大学研究评述

李 明 李曼丽
(清华大学, 北京 100084)

摘 要: 构建中国特色高等教育话语体系, 扎根中国大地办好世界一流大学已然成为我国高等教育研究的重要议题。全面系统地梳理世界一流大学研究的现状, 理性把握世界一流大学研究的主题和内容, 深刻反思世界一流大学研究的主要观点, 对我国世界一流大学的理论研究和实践探索具有重要价值。依据中国知网 (CNKI) 数据库期刊文献, 运用文献计量分析方法, 呈现我国世界一流大学研究的现状, 进而剖析世界一流大学研究的核心议题及观点。研究表明, 我国世界一流大学研究的核心主题包括世界一流大学的基本内涵、主要特征、主要模式、国家战略和建设路径。学术界亟需增强文化自信和理论自信, 面向国家的战略需求绘制世界一流大学研究的新篇章。

关键词: 世界一流大学; 文献计量分析; 双一流; 中国特色; 综述

中图分类号: G647 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-4038 (2017) 07-0034-05

2015年10月, 国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(简称“双一流”)。世界一流大学的研究在我国已经历经二十余载。学术界基于不同层面和角度对我国建设一流大学这个重大而全新的问题进行了探索和研究, 并取得了若干重大而有意义的理论成果。研究时间的拉长、研究方法的创新, 未必意味着研究的深度和广度。我们亟待以国际化的研究视野、全新的研究立场、科学的研究理路, 对世界一流大学研究进行系统回顾和梳理。

一、世界一流大学研究的文献计量特征

本研究所采用的样本数据来源于中国知网数据库 (CNKI), 采集于2017年4月15日。检

索项为关键词和篇名, 其中, 关键词的检索词为“一流大学”或“世界一流大学”或“first-rate university”或“world-class university”; 篇名的检索词为“一流大学”, 检索年份跨度自改革开放至今, 共检索到期刊论文2090篇。

1. 研究数量及其趋势分析

改革开放至20世纪90年代初期, 我国并无实质上的有关世界一流大学的研究性论文。1994年, 清华大学教育研究所副研究员张凤莲、清华大学教育研究所研究员江丕权在《高等教育研究》发表了题为《美国经验: 成为世界一流大学的条件》的文章, 这实际是我国改革开放以来第一篇以“世界一流大学”为主题的学术论文。^[1] 同年, 关于世界一流大学研究的文章共22篇。1995-1997年, 该领域研究的发文数量在

收稿日期: 2017-04-10

基金项目: 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目 (16JZD044)

作者简介: 李明, 男, 清华大学教育研究院博士后、助理研究员, 主要从事高等教育管理、高等工程教育、高等教育质量保障与评价、在线教育等领域的研究; 李曼丽, 女, 清华大学教育研究院教授、博士生导师, 主要从事通识教育、高等工程教育、在线教育、课程与教学等领域的研究。

经历短期下降后又呈现平缓上升趋势。1998—2003年,该领域研究的发文数量保持逐年平稳增长趋势。这表明,世界一流大学研究开始成为我国高等教育研究领域的热点议题。2004—2005年,该领域研究的发文数量出现下降趋势。2006—2008年,该领域研究的发文数量在经历了短期的上升趋势后再次呈现下降趋势。2009—2014年,该领域研究的发文数量基本保持平稳增长状态。2015—2016年,2015年的发文数量有所下降,但是2016年该领域研究的发文数量呈现突增趋势,这在很大程度上与当年的国家政策方针和舆论导向密切相关。

2. 研究水平和层次分析

世界一流大学研究获得多项课题基金资助,且以全国教育科学规划基金、国家自然科学基金、国家社会科学基金为主。37篇论文为全国教育科学规划基金的阶段性研究成果,占比为35.24%;21篇为国家自然科学基金的阶段性研究成果,占比为20.00%;17篇论文为国家社会科学基金的阶段性研究成果,占比为16.19%。相对而言,世界一流大学研究获得省部级基金资助的比重较小。7篇论文为江苏省教育厅人文社会科学研究基金的阶段性研究成果,占比为6.67%。其中,1282篇论文属于社会科学类基础研究,占比为64.45%;374篇论文属于高等教育研究,占比为18.80%;142篇论文属于社会科学类行业指导研究,占比为7.14%;121篇论文属于社会科学类政策研究,占比为6.08%;23篇论文属于自然科学类基础与应用基础研究,占比为1.16%。可见,绝大部分世界一流大学研究属于社会科学类研究,且以基础性研究为主体。

3. 研究机构和作者分析

该研究领域的核心作者包括:邱均平、耿有权、刘念才、顾秉林、闵维方、王大中、楼雯、刘保存、叶赋桂、赵荣英、胡和平、程莹、王英杰。这些研究者均为高等教育研究领域的专家和学者,围绕该议题开展了系统而深入的研究,对世界一流大学研究具有较为深刻的认识。世界一流大学研究发文数量最多是清华大学(168篇),紧随其后的是北京大学(121篇)、北京师范大学(90篇)、上海交通大学(75篇)、

浙江大学(65篇)、南京大学(59篇)、武汉大学(57篇)、厦门大学(49篇)、华中科技大学(42篇)、中国人民大学(37篇)、复旦大学(32篇)、东南大学(24篇)、华东师范大学(22篇)。发文数量表明,世界一流大学研究在院校之间存在较大差异性,且集中于“985”、“211”等重点大学。例如,清华大学的教育政策与管理研究所和上海交通大学的世界一流大学研究中心都致力于世界一流大学的系统性研究。

二、世界一流大学研究的主题和内容分析

“创建世界一流大学是我国高等教育在经济全球化、综合国力竞争日益激烈的背景下应对自身改革发展和外部挑战的重要举措。”^[2]随着中国建设世界一流大学政策的出台以及实施,我国学术界从不同层面、不同角度,围绕世界一流大学研究展开了系统性研究,其中不乏对世界一流大学研究的元研究。通过对以上文献的研读和梳理发现,学术界主要围绕世界一流大学的基本内涵、主要特征、主要模式、国家战略、发展路径等进行了不同程度的探究。

1. 世界一流大学的内涵研究

我国学术界有关世界一流大学内涵的研究主要存在“自身实力论”、“社会贡献论”、“社会主观评价论”三种不同的观点。如何客观评述三种观点?除此之外,新近还有哪些新观点涌现?随着时代的发展,世界一流大学的内涵是否具有崭新的内涵意蕴?各自背后的逻辑或理论基础是什么?目前,已有研究并未给予充分的关注。此外,根据既有研究,学术界主要围绕世界一流大学属于“类型概念”还是“层次概念”进行探讨,并倾向于一流大学是一个“类型概念”,即世界一流大学必须是研究型大学,其研究型主要体现在以高水平的科研统筹一流人才与一流服务等大学职能的发挥。如何理解世界一流大学“类型概念”和“层次概念”的属性之争?其背后隐含的价值观与大学的本质存在怎样的关联?“层次概念”在何种背景或语境下具有合法性?已有研究对此也未进行更深

层次的探究。总之,现有的研究多是基于公认的世界一流大学,总结出世界一流大学的内涵,给出的“结果式定义”,而没有从过程角度给出“操作性定义”。

2. 世界一流大学的特征研究

我国学术界热衷于归纳世界一流大学的本质特征、共同特征、主要特征、主要特点,然而,不同研究主体因其考察视角和视点的不同,对世界一流大学特征的解读也就仁智互见,关于世界一流大学共性特征的描述往往沦为归纳性的总结。根据已有研究,我国学术界主要基于“复杂性科学理论”、^[9]“大学组织的过程要素”的视角,来考察世界一流大学的共性特征,同时也关注不同类型的高校在成长为世界一流大学过程中的个性特征。有关世界一流大学本质特征的观点主要包括“学校实力论”、“社会贡献论”、“实力贡献论”三种。^[4]实际上,世界一流大学的共性特征兼具学校实力、社会贡献和实力贡献的属性,且以“学校实力论”为主要论点。新近的研究也主要围绕院校实力来探讨世界一流大学的共性特征。值得注意的是,也有研究提出了新的观点,认为以上论点都在一定程度上揭示了师资、科研成果、经费等世界一流大学的某些特征,但只是停留在现象描述层面。然而,该研究并没有对三种论点予以进一步的解释。

3. 世界一流大学的模式研究

我国学术界主要基于“中西文化比较的视域”、“院校发展战略的视域”、“人类文明演进的视域”,围绕不同国家和地区、不同院校的发展模式,进行了有针对性地考察和分析,结合案例总结出世界一流大学的若干种模式。2007年,南开大学高等教育研究所所长王处辉教授撰文主张“从对中国传统优秀思想文化的考察中,寻找中国大学可能为世界一流大学发展增加什么新维度的问题。”^[5]世界一流大学的“中国维度”的假设带有挖掘和探索“中国模式”的意蕴,是针对世界一流大学建设“依附论”和“文化相对主义”客观而冷静的思考后发出的中国声音。随后,戚务念基于中西二元对立的僵化思维背景,呼吁以“和而不同”为理念

创建世界一流大学的“中国维度”。然而,作者并未对所谓的“中国维度”或“中国模式”做出深刻的诠释。同年,北京师范大学国际与比较教育研究所的刘宝存教授撰文提出了世界一流大学的“比较性群体概念”。^[6]他依据若干所世界一流大学在各自发展过程中的战略选择,总结出四种世界一流大学发展模式。这四类发展模式的划分主要依据若干一流大学的发展战略选择,为世界一流大学的类型进行了具化和界定,但是仍然缺乏客观的划分标准。2010年,东南大学高等教育研究所的耿有权教授将世界一流大学建设纳入人类文明的大视角中进行研究,系统提出了构建具有中华文明特色的“中国模式”的基本方略。^[7]此后,在世界一流大学研究中不断出现有关反映中国话语、中国经验、中国道路和中国声音的“中国模式”的散论,但是研究的层次均缺乏高度和厚重感。

4. 世界一流大学建设的国家战略研究

我国学术界主要围绕国家和地区出台的“世界一流大学创建计划”或“战略规划”的实践与政策进行了剖析,其中不乏跨国比较研究。已有研究涉及的各国和地区创建世界一流大学建设的战略规划 and 政策主要包括美国的“国家综合战略”、法国政府于2010年出台的“卓越大学计划”(Initiatives d' Excellence)、德国联邦政府于2005年通过的“卓越大学计划”(Exzellenzinitiative)、日本文部科学省于2002年公布实施的“21世纪COE计划”(Center of Excellence)和2007年启动的后续计划“全球COE计划”(Global COE Program)、俄罗斯于2013年批准实施的“5100计划”、韩国原教育部于1999年推出的“智力韩国计划”(Brain Korea 21, BK21)和2013年推行的“智力韩国21-PLUS工程”(Brain Korea 21 Program for Leading Universities & Students)、印度人力资源发展部于2001年启动的“卓越潜力大学计划”(Universities with Potential for Excellence, UPE)。我国学术界针对德国“卓越大学计划”展

深入的研究,然而,“由于不同国家或地区的具体国情和高等教育所处发展阶段不同,各国或地区所出台的创建世界一流大学政策在实施主体、具体步骤和管理机制等方面存在着一定差异。”^[8]因此,相关研究一方面致力于引介国外世界一流大学建设的国家战略,另一方面也尝试进行国别比较研究,总结共同特征及其经验和启示。

5. 世界一流大学建设的基本路径研究

“经不完全统计,全球已经或正在建设的世界一流大学共涉及约2000多个学校或机构。这些大学建设世界一流大学策略有多种,不同学校的发展模式也不相同,学校需要通过多种途径建设寻找最适合自己的模式。”^[9]根据已有研究,学术界主要围绕世界一流大学的形成条件、外部环境、建设路径等方面展开研究。“一流大学和一流学科的形成受到所在国家或地区经济、政治和文化等因素的影响,是大学在多重因素相互促进、协同发展的互动机制中逐步形成的,同时与自身的发展策略与努力程度紧密相关。”^[10]摩洛哥教育经济学家扎米尔·萨尔米(Jamil Salmi)提出政府及其高校需要认真思考的16个问题,其中12个问题是高校需要思考的,涉及学校愿景、治理体系、领导团队、教学科研、国际化、监测评估等问题,^[11]是对世界一流大学建设经验核心要素的高度提炼。就我国的世界一流大学建设路径而言,学术界存在“渐进式”和“跨越式”的发展模式之争,“生成论”和“构成论”的建设逻辑之争。其中,“渐进式”发展模式遵循的是“生成论”的建设逻辑,“跨越式”的发展模式遵循的是“构成论”的建设逻辑。持“渐进式”发展模式论的研究认为,世界一流大学建设需遵循特定的规律,切忌背道而驰。^[12]而我国学术界一般持“跨越式发展”发展模式论,该观点又可以进一步细分为师资论、学科论、制度论和理念论四种。^[13]2016年,大连理工大学高等教育研究院博士生林杰依据人类探讨宇宙本原和秩序问题的构成论和生成论两种思维范式,将世界一流大学建设逻辑划分为“构成论世界一流大学”和“生成论世界一流大学”。

三、世界一流大学研究的反思与建议

我国学术界有关世界一流大学的研究主要呈现以下特征:研究思路的“中国特色”,研究方法的“多学科化”,研究主题的“实践取向”,研究内容的“顶天立地”。然而,潜在的问题亦不可忽视,例如研究类型的非均衡性,^[14]研究方法的失范性,研究创新的乏力,研究主题的单一化,^[15]研究水平的中庸化,^[16]研究定位的模糊性。^[17]“建设世界一流大学理论研究是一个极具理论价值又有现实意义的研究课题。”^[18]我国的世界一流大学必须扎根于中国大地,这是符合我国经济社会发展的现实需求的。第一,世界一流大学研究亟需学术界增强文化自信、理论自信,构建中国特色高等教育话语体系,扎根中国大地办好世界一流大学。^[19]深入加强理论和政策创新研究,善于升华实践为理论层次,巩固自身的建设经验和成果,为我国世界一流大学建设提供理论支撑。第二,世界一流大学研究亟需学术界紧密结合中国经济发展的国情,严格遵循高等教育发展和运行规律,准确把握世界一流大学的基本情况,科学分析世界一流大学的经验教训,系统思考世界一流大学的主要问题。第三,世界一流大学研究亟需学术界采用归纳法,在认真分析的基础上,抽象提炼出深层次的共性因素;采用演绎法,加强案例研究和实证分析,探索符合院校实际的世界一流大学发展路径。第四,世界一流大学研究亟需学术界始终坚持世界一流大学理论与实践相结合,多学科、多视角、多纬度地探索“中国特色、世界一流”大学建设之道,大胆探索适合中国发展需要的特色化建设之路。^[20]

参考文献:

- [1] 张凤莲,江丕权.美国经验:成为世界一流大学的条件[J].高等教育研究,1994,(1):96-99.

- [2] [18] 李仙飞. 中国建设世界一流大学研究综述 [J]. 清华大学教育研究, 2005, 26 (2): 83-87.
- [3] [4] 李泉鹰, 陈武元. 世界一流大学的本质特征与发展动力——复杂性科学的视角 [J]. 开放教育研究, 2007, 13 (1): 14-17.
- [5] 王处辉. 关于中国大学何以跻身世界一流大学的思考 [J]. 中国高教研究, 2007, (2): 40-42.
- [6] 刘宝存. 世界一流大学发展模式的个性化选择 [J]. 比较教育研究, 2007, (6): 74-79.
- [7] 耿有权. 论人类文明视域中的世界一流大学建设——兼论中华文明背景中的“中国模式”建设之道 [J]. 东南大学学报 (哲学社会科学版), 2010, 12 (3): 110-111.
- [8] 刘宝存, 张伟. 国际比较视野下的创建世界一流大学政策研究 [J]. 比较教育研究, 2016, (6): 1-8.
- [9] 冯倬琳, 王琪, 刘念才. 世界一流大学建设之路与启示 [J]. 中国高等教育, 2014, (10): 60-63.
- [10] [14] 叶赋桂. 世界一流大学建设的辩证思考 [J]. 江苏高教, 2010, (1): 9-13.
- [11] 胡建梅. 一流大学建设的理论与实践综述 [J]. 中国大学教学, 2004, (10): 50-52.
- [12] [13] 林杰. 世界一流大学: 构成的还是生成的——基于系统科学的分析 [J]. 复旦教育论坛, 2016, 14 (2): 30-36.
- [15] [16] [20] 彭维娜, 耿有权. 我国世界一流大学研究的现状与反思——基于 1993-2009 年 CNKI 发表论文的实证分析 [J]. 现代教育科学, 2012, (2): 81-83.
- [17] 任利剑. 创建世界一流大学的基本定位 [J]. 教育评论, 2006, (1): 4.
- [19] 张伟. 世界一流大学的共性特征与个性特色 [J]. 中国高教研究, 2016, (1): 61-64.
- (责任编辑 田晓苗)

Review of World-class University Study since the Reform and Opening-up Policy

Li Ming Li Manli

Abstract: It is an important topic to establish the discourse system of higher education with Chinese characteristics and to construct world-class Chinese universities. Comprehensively and systematically combing the status quo of world-class university research, rationally grasping the theme and content, and deeply reflecting on the main viewpoints, are of great value to the theoretical research and practice exploration of world-class university in China. Based on the CNKI database, this paper with the method of bibliometric analysis presented the status quo of world-class university research in China, and then analyzed the core issues and perspectives. The research showed that the core themes included the basic connotation, main features, main models, national strategies and construction paths. It is urgent to enhance cultural and theoretical self-confidence, to initiate the new scenario of world-class university research in order to meet the national strategic needs.

Key words: World-class university; Bibliometric analysis; Double first-rate; Chinese characteristics; Review