

“互联网+”时代高校质量监测新进展

——第三届全国高校质量监测学术年会综述

李明磊 孙 玉

摘 要:“互联网+”与高校质量监测正走向深度融合。第三届全国高校质量监测学术年会探讨了“互联网+”时代高校质量监测的新思路和新挑战以及在方法与技术、实践与应用等方面的新进展。

关键词:互联网+;高等学校;质量监测

2018年7月8日到10日,第三届全国高校质量监测学术年会在辽宁大连召开。本届年会由全国高校质量监测研究会主办,大连理工大学承办,来自全国高校、教育评估机构、教育期刊、教育类数据公司等60多家单位的150余名代表围绕“‘互联网+’与高校质量监测”主题进行了深入研讨和交流。本届年会呈现了“互联网+”时代高校质量监测的发展现状,将推动“互联网+”与高校质量监测的深度融合。

一、高校质量监测的时代背景

随着移动互联网、云计算、大数据等新一代信息技术的迅猛发展,“互联网+”正与高校质量监测走向融合,指明了质量监测的发展方向,高校质量监测进入新时代。东北大学文法学院史万兵教授在剖析“互联网+”内涵和态势的基础上,着重论述了“互联网+高等教育”的内涵、机遇和挑战,提出了“互联网+”时代高校质量提升的措施及对高校质量监测的新要求。高校质量提升措施包括以学生为本,个性化指导学生;教学活动渗透网络德育和美育;提高教师信息化应用水平。他认为,高校质量监测面临新挑战:第一,新型人才培养体系新形势下,应明确监测主体、客体、目的、标准、制度及方法,重构监测点;第二,应对高层次人才“互

联网+”时代核心素养的培育;第三,运用新一代信息技术有效监测人才培养过程。北京理工大学人文与社会科学学院李明磊博士提出,随着国家相继发布“互联网+”、大数据、人工智能等政策行动方案,加之当前“双一流”建设强调过程管理的动态监测,高校研究生教育质量监测正进入“互联网+”时代。新时代研究生教育应建立质量监测和调控预警机制,将互联网的创新成果与质量监测深度融合,形成以互联网为基础和驱动的质量监测新形态。

二、高校质量监测方法与技术

“互联网+”为高校质量监测方法和技术创新带来了新思路、新视角。北京理工大学研究生教育研究中心主任王战军教授提出了教育评估新方法,即监测评估。监测评估是指利用现代信息技术持续收集、深度挖掘和系统分析有关数据,直观呈现教育状态,为多元主体价值判断和科学决策提供客观依据的过程。监测评估面向系统状态,是大数据驱动的动态过程,具有多元化、常态化、客观性和形成性等特征,同时具有呈现状态、质量预警、发展预测、提高质量等功能。监测评估的基本方法包括数据采集与处理、数据分析与挖掘、数据呈现方法等。大连理工大学高等教育研究院副院长姜

华教授探讨了基于大数据的学科评价体系及实时监控。他认为高校大数据是高校教学、科研、管理和服务活动中产生的大量信息以及校外与学校、师生相关数据的总和。为此,他构建了针对学生、领导、教师的学科评价业务框架,并设计了包括海量异构数据、数据共享与交换、数据存储与计算、数据资产管理、创新数据应用等在内的平台技术框架。其中,学科评价数据平台包括评价方法、评价数据库、水平评估等功能,为“双一流”建设的咨询服务、发展评估、绩效考核提供数据支撑。联奕科技有限公司总监徐明研讨了高校质量监测评估的方法,介绍了国家质量监测数据平台的监测指标、功能和目标。他认为质量监测体系包括设定目标和标准、任务驱动的过程管理、反馈和改进、形成状态报告。为此,他提出构建监测评估生态云图,以监测评估平台为基础,整合国家状态数据库、数据集成系统、物联网系统、SDK(软件开发工具包)接口管理平台、人工智能系统、监测评估数据中心等模块。

三、高校质量监测实践与应用

教育管理部门和高校密切关注质量监测的应用,将其作为教育教学质量提升的核心手段。本届年会展示了高校质量监测实践与应用的成果。河北大学工商学院常务副院长胡保利教授详述了河北省高校教学质量监测体系的平台建设和实施应用。教学质量监测平台的价值追求是持续创新、科学优化,其主体架构包括理论指导系统、运行保障系统、资源共享服务平台、信息技术支撑平台。信息平台构建是以数据运用为导向的技术支撑云平台,集成了教学基本状态数据、学生学情调查数据、学生学习成长与行为数据,同时设计了监测数据指标体系及可视化监测系统。教学质量监测体系辅助省级教育决策、服务高校教学和学习状态监测,产生了年度质量报告、问卷调查、教学信息系统、决策咨询、科研项目、信息化知识产权等主要成果。

北京理工大学研究生院常务副院长王军政全面讲解了北京理工大学研究生教育质量

监测体系及建设实践举措。该校在分析研究生教育基本特征、研究生高质量标准以及质量影响因素的基础上,遵循质量可观、可测、可控的原则,系统构建了包括招生、导师指导、培养过程、学科、就业等模块的“五位一体”研究生培养质量监测体系,进而分解出五个模块的监测内容。质量监测评价方法包括三级评价指标体系及权重集、数据检验、大数据分析等。西北工业大学研究生院王雅静副研究员探讨了西北工业大学研究生教育质量保障体系信息化建设的实践举措及数据运用。信息化建设首先应有领导重视和支持,同时采取统一规划、多部门数据整合、过程系统设计、建立服务团队等措施。信息化建设成果将支撑研究生院相关改革,支持学院教学改革,服务学生学习成果,促进研究生教育从管理走向服务。日本东洋大学院校研究室刘文君教授阐述了日本大学信息公开制度的政策实践。随着大学法人化改革,日本高校信息公开政策持续推进,公开事项包括大学教学组织、教研信息、学生信息、课程信息、学习成果、基础设施、财务信息等。信息公开构建了以“大学肖像”为数据中心的信息收集和公布制度,为监测高校运行状态奠定了基础。

四、高校质量监测多维研究

“互联网+”时代应加强高校质量监测的应用研究,促使质量监测深入推进。北京理工大学人文与社会科学学院李明磊博士论述了“互联网+”时代高校研究生教育质量监测的新体系,对高校研究生教育质量做了实证分析和定量监测。该体系聚焦高质量、高水平研究生教育,关注高层次人才培养,使用新技术采集数据,构造了支撑度、贡献度、引领度等监测维度,并采用指数方法设计了综合指数、维度指数、单项指数等。大连理工大学学科评价中心刘盛博副主任阐述了基于知识维度的一流大学监测评价体系,提出知识生产的监测评价内容包括输入要素、过程行为、输出影响,进而分解为知识与环境资源、科研行为、科研合作、学科交叉、知识前沿性、知识原创性、成果影响

力。知识生产评价的方法包括大数据动态监测、科学计量测度等。西南科技大学信息工程学院胡荣春探讨了高校研究生个体培养质量监测方法与模型。研究生个体质量数据分解为有关过程的数据和有关结果的数据,进而使用神经网络方法构建了个体质量监测和预测模型,同时设置了质量预测节点以及围绕学校、学科、导师和个体的干预机制。《研究生教育研究》编辑李金龙博士综合使用质性和量化方法监测分析了1981-2017年博士生招生政策,首先监测考证了博士生招生政策的演变过程;其次将政策监测分解为工具运用、过程量化以及二者关联状况,监测结果认为权威命令、劝诫引导政策工具运用较多,“申请-考核”招生方式和“分流退出”过程政策均较为薄弱。

本届年会顺应“互联网+”时代的教育需

求,展示了高校质量监测的方法与技术、实践与应用、建设成果等发展动态。政府、高校、数据公司等利益相关主体应准确把握“互联网+”与质量监测深度融合的发展趋势,充分利用新一代信息技术,促进教育教学、人才培养质量提高。

本文系教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“世界一流大学和一流学科建设评价体系与推进战略研究”(16JZD044)的部分成果。

作者简介

李明磊:北京理工大学人文与社会科学学院
孙玉:北京理工大学人文与社会科学学院
邮编:100081

多部门联手专项清理“四唯”现象

长期以来,“唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项”的“四唯”现象在科研项目评审、人才评价、机构评估、院士评选等科研活动中盛行,饱受诟病。科技部、教育部等部门今天联合发出通知,开展“四唯”专项清理行动。

此次专项行动,各部门圈定了自己的行动重点。科技部将重点清理科技计划项目、人才项目、基地建设、机构评估、国家科学技术奖励以及所属事业单位职称评审、人员绩效考核等活动中涉及“四唯”的做法;教育部将重点清理学科评估、“双一流”建设、基地建设、成果奖励、人才项目等活动中涉及“四唯”的做法,指导和督促所属高校清理内部管理中涉及“四唯”的做法;人力资源和社会保障部将重点清理人才项目、职称评审等活动中涉及“四唯”的做法;中科院将重点清理院士增选、战略性先导科技专项经费、院所评估、人才项目等活动中涉及“四唯”的做法,指导和督促所属科研院所清理内部管理中涉及“四唯”的做法;工程院将重点清理院士增选等活动中涉及“四唯”的做法。此外,自然科学基金委将重点清理科技计划项目管理中涉及“四唯”的做法;中国科协将重点清理院士推荐、人才项目等活动中涉及“四唯”的做法;行业主管部门将重点清理机构评估、人才项目和人员考核等活动中涉及“四唯”的做法。

除了清理范围外,通知还确定了“四唯”现象的清理方向:其一,对部门和单位政策文件中涉及“四唯”的规定进行修改;对本部门和单位牵头执行的法律和行政法规中涉及“四唯”的规定,提出修改建议。其二,对各类考核评价条件和指标中涉及“四唯”的内容进行调整,具体表现形式包括但不限于评价指标体系、评价手册、评审细则等。其三,对有关管理信息系统和工作表格中涉及“四唯”的内容进行修改。

来源:《中国教育报》2018-10-25